

**Referat**  
**Ekstraordinært Repræsentantskabsmøde**  
**Dansk Skytte Union**  
**den 11. oktober 2020**

Formand John Hansen bød velkommen til mødet, og opridsede kort årsagen til den ekstraordinære indkaldelse, der havde udgangspunkt i, at ikke alle tilmeldte delegerede til det ordinære (men pga. corona udskudte) møde den 15. august faktisk var til stede, hvilket havde betydet at forsamlingen ikke var beslutningsdygtig.

Det havde bevirket et ikke ubetydeligt økonomisk tab at skulle genindkalde, og det havde været svært at finde et mødested der ville tage en så stor gruppe ind. I Fredericia havde det kunnet lade sig gøre ved at begrænse deltagerantallet til i alt 122 personer. Han fortalte, at man havde været nødsaget til at aflyse spændende gæstetalere pga. denne begrænsning, men pointerede at alle delegerede havde haft mulighed for at tilmelde sig mødet.

John Hansen kom efterfølgende ind på det forhold at man, hvis det ekstraordinære møde ikke var blevet afholdt, ikke ville have været i stand til at forhandle om et budget på næsten 4 mio. kr. for elitesatsningen med Team Danmark på et styregruppemøde, programsat 15 dage efter det ekstraordinære repræsentantskabsmøde, og det ville have indebåret at man havde skullet lukke eliteafdelingen ned. I det lys udtrykte John Hansen håb om, at man fremover vil gøre en stor indsats for at kunne holde repræsentantskabsmøderne til tiden.

Herefter tog John Hansen fat på dagsordenens første punkt.

**Ad 1. Valg af dirigent**

Unionsstyrelsen indstillede advokat Jeppe Jepsen til dirigent. Der var ikke andre forslag, og Jeppe Jepsen blev valgt.

Dirigenten takkede for valget og lagde ud med at konstatere mødets lovlige indvarsling. Ved denne konstatering brød en delegeret fra Danske sortkrudtskytter ind fra sin plads i salen for at protestere. Dirigenten henstillede her at man ventede med bidrag indtil de blev efterspurgt, og forsatte med at konstatere, at indkaldelsen er udsendt pr. mail rettidigt den 4. september, og mødemateriale har været udsendt indtil flere gange, hvorfor han anså den side af sagen for at være i orden.

Han nævnte derpå vedtægternes §7 stk. 9, omhandlende beslutningsdygtighed, og kunne fortælle at der var 99 delegerede indtegnet, hvilket opfylder betingelsen om at mindst halvdelen af de i alt 120 stemmeberettigede er til stede.

Han bemærkede derefter til dagsordenen, at det ene af de to fremsatte forslag var faldet væk, og sikrede sig derpå ved forespørgsel til salen at alle havde fået en (og kun en) stemmeseddel. Endelig var der praktiske vejledninger til mødet, og afsluttende konkluderede dirigenten at formalia efter hans opfattelse var på plads. På spørgsmålet om, hvorvidt nogen var uenige i det, var der reaktioner fra salen.

Jan Chopart, Fmd. Danske Sortkrudtskytter

Efter hans opfattelse er vedtægternes §7 stk. 3 overtrådt, fordi man har begrænset antallet af deltagere. Han mente ikke, man måtte udelukke nogen, og fandt det utilstedeligt, ikke mindst fordi selvsamme paragraf var på valg på mødet.

Dirigenten svarede her, at man er i en ekstraordinær situation, fordi det pga. Corona er begrænset, hvor mange man må være pr. m2. Han mente, at det vigtige var, at repræsentanterne som har tale- og stemmeret *alle* har kunnet komme til stede, og bemærkede derpå, at dem, der er blevet udelukket, hverken har tale- eller stemmeret - et udsagn som efterfølgende blev korrigeret af flere, idet ikke-repræsentanter har taleret, men ikke stemmeret.

Henrik Braun, Danske Sortkrudtskytter

Tog her ordet for at præcisere, at alle medlemmer har taleret - noget dirigenten erklærede sig enig i - og han mente derfor ikke, man kunne udelukke nogen som helst medlemmer fra mødet, uanset årsag.

Kurt Kjær, Danske Sortkrudtskytter

Fandt ikke at man havde gjort tingene på den rigtige måde og så ikke Coronasituationen som en undskyldning for, ikke at rette sig efter vedtægterne. Han mente, man skulle have fundet en anden løsning, og anså ikke mødet for at være lovligt indkaldt.

Dirigenten tilkendegav her at have hørt indsigelserne og spurgte om der var andre der havde noget at bemærke. Ingen reagerede, og han afsluttede emnet ved at tage på sin kappe at have vurderet at mødet kunne gennemføres fordi ingen stemmeberettigede havde været afskåret fra at deltage i debatten. Han fremhævede igen, at situationen man står i, er ekstraordinær.

## **Ad 2. Godkendelse af nye foreninger**

John Hansen meddelte, at følgende foreninger havde søgt godkendelse:

Skodborg Flugtskydning

Den Kgl. Livgardes Idrætsforening

Ingen havde noget imod deres optagelse, hvorfor de blev godkendt.

Dirigenten præciserede her at man af hensyn til referenten, Birgitte Asmussen, bedes sige sit navn ifm. eventuelle indlæg, og gik derpå over til næste dagsordenpunkt.

## **Ad 3. Unionsstyrelsen informerer**

John Hansen indledte sin orientering med at understrege vigtigheden af at mødet blev holdt. Det skulle gøres, og måden man har valgt at gøre det på kunne han fortælle, var afklaret med såvel advokater som DIF. Han tilføjede her, at DIF havde valgt samme fremgangsmåde for møder i deres regi. Situationen er speciel, man har været nødsaget til at gøre det, man har gjort, og der er sagt god for det, understregede han.

Grundet det fremskredne tidspunkt på året havde man under dette dagsordenpunkt valgt at give en orientering, og John Hansen tog i orienteringen nogle ”nedslag” i den egentlige årsberetning, som følger:

2019 blev et år med mange gode resultater. For skytterne i elitesatsningen blev det ikke til EM- eller VM medaljer, modsat året før, men der var rigtig mange gode resultater i 2019. Jesper Hansen, Københavns Flugtskytte Klub, vandt en sølvmedalje i Skeet World Cup i Al Ain, Anne Skade Nielsen, Særslev blev nr. 7 i finalen på 10 meter luftriffel World Cup i Beijing, og Stine Nielsen, Særslev blev nr. 6 i finalen på 50 meter riffel ved EM i Bologna. Disse tre resultater udløste 3 OL kvotepladser til Tokyo 2020 (som det stadig hedder, kunne han tilføje).

I flere andre konkurrencer var skytterne meget tæt på flere finaler og medaljer, men manglede lige det sidste for at komme helt i top. Det er rigtig flot arbejde af skytterne som jo bruger det meste af deres fritid på skydning. Udover de olympiske discipliner skal også nævnes at Danmark fik en europamester i IPSC EM i Serbien, nemlig da Sissal Skaale, CPS vandt i Standard Lady, samt at Danmark fik en verdensmester i Compak Sporting, da Jørn Olsen ved VM i Ungarn vandt seniorrækken. Et stort tillykke til de mennesker som kan bringe de resultater op, samtidig med at de har et civilt arbejde.

Den næste generation er vej på. Pigernes EM-medaljer på luftriffel 10m fra Osijek, Kroatien er et godt bevis på, at der igen og fortsat er succes i juniorrækken. Individuelt blev Stephanie Grundsøe, Gundsølle europamester, og sammen med Josefine Laursen og Lærke Fabricius, begge Viborg, vandt holdet sølv efter en spændende finale mod Rusland.

Her indskød John Hansen i forhold til den skriftlige beretning nogle betragtninger om at være eliteskytte:

Det at være eliteskytte er svært. Det er ikke noget, man bare gør. Det er det, vi er sat i verden til, og det er det, vi prøver at redde i dag ved at holde dette repræsentantskabsmøde. Han citerede kort et afsnit fra en Team Danmark publikation om eliteidrættens præmis:

Vejen til verdensklasse er uden genveje. Det er et valg at være eliteatlet og at gribe muligheden for at gå målrettet efter drømmen. International eliteidræt stiller store krav til den enkelte atlet på både det personlige og det fysiske plan, hvis drømmen om at blive verdens bedste skal realiseres. Der hviler et stort pres på den enkelte atlet. Det internationale konkurrenceniveau stiger, økonomien stiger, og det betyder at jagten på at finde de små marginaler bliver stadig vigtigere. Derfor er det et vilkår for atleter, at der skal optimeres på alle parametre for at kunne realisere drømmen om at blive verdensklasseatlet. Med andre ord bliver ingen atlet verdens bedste, hvis man ikke er villig til at indrette sin tilværelse og lægge alle tænkelige kræfter i at lykkes med at indfri de sportslige mål.

Han gentog afsluttende, at det er noget af det, man er her for, og det var det, der var blevet tabt på gulvet, hvis dagens møde ikke var blevet holdt. Derpå fortsatte han sin orientering ved at tage et par vigtige punkter fra årsberetningen frem.

### **Justitsministeriets dialogforum**

Det plejer at være et forum man er glad for at sidde i, og normalt går det godt der, men John Hansen kunne fortælle, at det pt. ikke er sådan, idet man siden 2018 har haft en ansøgning inde på noget af det som ikke mindst sportsskytterne ønsker sig, nemlig store magasiner og halvautomat til sportsskydning. Der blev i august 2018 givet besked om, at det ville være Rigspolitiet man skulle have svaret fra, men det er endnu ikke modtaget.

Der er gennem længere tid systematisk blevet rykket for svaret hver måned, og senest var beskeden fra politikontoret at man var klar over det manglende svar, men var optaget af folketingets åbning. Et møde har det ikke været muligt at få sat op. DSF har været kontaktet for at finde ud af, hvad der kan gøres, og der er tanker om, hvordan man kan gribe tingene an herfra, men endnu ikke endelig klarhed, hvorfor der lige nu ikke meldes mere ud desangående. Men der knokles fortsat på med det, kunne han sige.

## **Miljø**

I 2019 var tiden inde til at få fornyet dispensationen til brug af bly af Miljøministeriet. I den forbindelse benyttede vi muligheden for at få lidt bredere rammer for en dispensation, hvor det er muligt. Den nye treårige dispensation blev givet og betyder, at der er mulighed for at afvikle et Compak Sporting Grand Prix i København for første gang, og når Københavns kommune i øvrigt anbefaler en efterfølgende ansøgning. Det skulle have været holdt i år, men blev aflyst. Der skete en mindre fejl mht. blytilladelse, men det er der talt med Københavns Kommune om, og det er man villig til at se på. Miljøstyrelsen har desuden forhørt sig om, hvordan der ryddes op på skydebanerne, og er blevet fortalt at man selvfølgelig rydder op på skydebanerne. John Hansen tilføjede, at man her i øvrigt ikke mener, at det bliver så slemt med bly som man hører.

EU's kemikaliekontor har været på banen og vil have lukket ned for alt der har med bly og plastic at gøre. Det bliver modgået af flere - også på et plan hvor Dansk Skytteunion ikke kan være med, hvorfor man i denne sammenhæng læner sig op ad FITASC, som man har et godt samarbejde med.

## **Årsmøde DIF.**

Der kommer ændringer i DIF. Formand Niels Nygaard havde aflagt beretning og fortalt, at det seneste år havde været godt for idrætten både for bredde og elite. Stor ros til alle de frivillige i Danmark. Et af de lidt større punkter på dagsorden var under forslag, hvor gruppen for Good Governance, som blev oprettet i 2017 efter et ønske fra DIF's bestyrelse, kom med forslag vedrørende tidsbegrænsning for bestyrelseserhverv og aldersgrænse for intern revision, uddrag af forslaget er følgende:

- Samme person kan sidde i en sammenlagt periode af 12 år for hver type bestyrelsespost. Den samme person kan således godt bestride samme type bestyrelsespost i flere omgange, men maksimalt for 12 år sammenlagt.
- Efter pligtsmæssig fratræden kan pågældende vælges til en anden type bestyrelsespost for 12 år, såfremt personen ikke tidligere har varetaget posten, eller såfremt personen tidligere har varetaget posten i mindre end 12 år for en tilsvarende kortere periode.
- Ændringerne træder i kraft 1. januar 2021 og får dermed virkning første gang ved valget i 2021, både for tidsbegrænsningen og for ophævelsen af 70-årsgrænsen som ikke eksisterer i DIF mere.

Forslagene kan i sin fulde udgave læses på DIF's hjemmeside – [www.dif.dk](http://www.dif.dk).

John Hansen bemærkede her, at det betyder, at der i maj 2021 kommer en ny formand i DIF, og i det hele taget vil komme 3-4 nye medlemmer i DIF's bestyrelse næste år, og han mente derfor, at det ville være en rigtig god ide at få nogle ting gjort færdige inden man kommer dertil.

Afsluttende kom han ind på, at det af årsager som man pga. tavshedspligt ikke kan uddybe nærmere, endnu ikke er muligt at holde det på det ordinære repræsentantskabsmøde afgivne løfte om at komme med nogen vedtægter til den nye struktur. DIF har ikke haft mulighed for at bistå ved

opgaven, idet man har været nødsaget til at flytte nogle arbejdskraft, hvorfor man har afventet at Jan Darfelt igen ville få ledig tid. Han tilføjede afsluttende, at der nu var aftalt møde til afholdelse førstkommande onsdag.

John Hansen afsluttede her sin information til forsamlingen og videregav ordet til Anders Sode.

Anders Sode fortalte, at man i forbindelse med den nye strategiaftale som DIF har lagt frem, i lighed med tidligere vil afholde nogle møder, hvor alle kan være med til at påvirke, hvad der skal arbejdes med de kommende år. Møderne afholdes denne gang som webinarer, så man ikke behøver at være begrænset af fysiske krav (ifm. corona). Møderne afholdes i oktober (hhv. onsdag i næste uge og den 22. oktober). Her kan man byde ind med det, man som medlem synes at unionen skal kigge på i fremtiden. Bestyrelsen mener at organisationsudvikling, talentudvikling, regeludvikling samt miljø er væsentligt, og han opfordrede til, at man kom med sine egne bud. Aftalen med DIF betyder at der er midler til at arbejde med et bestemt område og han opfordrede til at man hver især kommer med ideer og input, og bidrager til at være med til at løfte opgaven.

Dirigenten efterlyste derpå spørgsmål og kommentarer til orienteringen, som han igen betonedede, ikke var en beretning, men netop en orientering. Ingen ønskede ordet her.

#### **Ad 4. Regnskab til godkendelse**

Som substitut for Tommy Sørensen tog Bent Kruse her ordet.

Han koncentrerede sig om nogle hovedtal i regnskabet, der har ligget tilgængelig på unionens hjemmeside siden foråret, og lagde ud med årets indtægter (kr. 10.298.254), der efter fradrag af øremærkede tilskud (kr. 1.484.825) endte med en nettoindtægt på kr. 8.813.429.

Han gennemgik kort, hvor indtægterne kom fra og hvordan de fordeles, og bemærkede her, at der i 2019 var modtaget et ekstratilskud fra Team Danmark på kr. 924.000 i forhold til det fremlagte budget. Af disse var kr. 480.000 givet i direkte støtte til aktive, kr. 420.000 anvendt til opgradering af trænerstaben og kr. 24.000 til organisationstilskud.

I forbindelse med indtægten fra SKV, som er en væsentlig indtægt (kr. 1.615.634) opfordrede Bent Kruse til, at man husker at sende alle sine våbenpåtegninger igennem unionen, og ikke til DGI.

På omkostningssiden bemærkede han under udgiften til Team Danmark Elite, at der her var brugt kr. 660.000 mere end året før, til optimering af atleternes forberedelse til det OL der skulle have været afholdt i august måned. Han bemærkede desuden, at fællesomkostninger var steget en del fra 2018 til 2019 og forklarede, at det skyldtes ekstra omkostninger i forbindelse med en ny tøjkollektion, hvor der er anvendt kr. 123.000. Endelig kom han ind på, at udgiftsposten afskrivninger lå højere end vanligst. Det skyldtes et nyt SKV-system, som afskrives over 5 år.

Årsresultatet ender med et underskud på kr. 221.411. Det er et bevidst valg fra bestyrelsens side at realisere dette underskud, fordi man gerne vil løbe strategiaftalen med DIF godt i gang, og leve op til de forventninger der er til unionens elitearrangement med Team Danmark.

Bent Kruse gennemgik derpå balancen, som viste at aktiver primært udgøres af likvide midler. Mht. passiver bemærkede Bent Kruse angående egenkapitalen (kr. 1.271.619) at der fra dette beløb går kr. 535.000 som er øremærket til sektionerne, der kan overføre deres overskud fra år til år.

Efter regnskabsfremlæggelsen forespurgte dirigenten om det fremlagte gav anledning til spørgsmål, men ingen reagerede.

Han forespurgte forsamlingen om nogen ønskede at stemme imod regnskabet, og da ingen reagerede spurgte han afklarende, om der var nogen der hverken ville stemme for eller imod, hvilket heller ikke var tilfældet, hvorfor han konkluderede, at regnskabet dermed var vedtaget.

#### **Ad 5. Vedtagelse af kontingenter**

John Hansen kunne her meddele, at man indstiller til at kontingentet fortsætter uændret, hvad han ikke forventede, nogen var imod. Man går stramme tider i møde, tilføjede han, og opfordrede forsamlingen til at fremsende forslag til, hvad det skal koste næste år. Han kunne fortælle, at Idrættens Hus står foran en ombygning der vil indebære højere husleje, og bad om at man mailer til unionen, hvis man har gode ideer. Mailadressen er [info@skytteunion.dk](mailto:info@skytteunion.dk)

Ingen ønskede ordet hertil, og der blev ikke stemt om bestyrelsens indstilling, forsamlingen overgik direkte til næste dagsordenpunkt.

#### **Ad 6 Behandling af indkomne forslag**

Dirigenten nævnte indledende, at der var fremsat to forslag til behandling, men umiddelbart derefter fik John Hansen ordet og bekræftede, at der var lagt to forslag frem, men at man ønskede at trække forslag 1.

Dirigenten henviste derpå til reglen om, at når et forslag er sendt ud, kan det trækkes af stilleren, men til gengæld bruges af andre der vil overtage det som deres. Han forespurgte om nogen ville bruge forslaget og opretholde det som deres eget, men ingen svarede, og forslag 1 faldt dermed ud.

#### **Forslag 2**

Forslaget er en ændring af §7, stk. 5, og teksten vist på overhead.

Erik Mouritsen fremlagde og begrundede forslag 2, der har udgangspunkt i et ønske om en professionalisering i unionsstyrelsen. Lige nu er et repræsentantskabsmøde åbent for alle medlemmer - det mener man ikke, er formålet med et repræsentantskabsmøde, og vil foreslå at repræsentantskabsmødet er det strategiske og politiske beslutningsforum for Dansk Skytte Union. Med en mere professionel organisering kan man bedre imødekomme kravene fra omverdenen, og for at sikre de rette kompetencer ønsker man derfor, at kandidater til unionsstyrelsen er kendt på forhånd og ved, hvad der kommer til at foregå, sådan at man ikke som i dag kan stille sig op på mødet og sige, at man gerne vil ind.

Ønsket er derfor, at man, når man vil stille op, indsender sit CV til kontoret og gør det med samme tidsfrist som der er for øvrige forslag. Det indebærer på den anden side, at unionsstyrelsen sammen med kontoret udsender en liste senest 15. december året før repræsentantskabsmødet, hvoraf det fremgår, hvilke poster der er ledige i unionsstyrelsen. Forbund og foreninger kan derefter senest 15. januar indstille kandidater til valg - dvs. samme tidsfrist som andre forslag har.

Den fremgangsmåde mener man, vil sikre en mere professionel bestyrelse, så man får de kapaciteter og kandidater ind i bestyrelsen som har de nødvendige kompetencer. Pt. består bestyrelsen af ”gamle skytter”, hvilket også kan være godt, men der kan f.eks. godt være brug for nogen der ved noget om miljø, eller, på længere sigt, besidde andre nødvendige kompetencer.

Anders Sode tog derpå kort ordet for at tilføje, at det gode ved at man den 15. januar ved, hvem der stiller op til årsmødet, er at man ved, hvilke holdninger en kandidat så har til de emner man finder vigtige. Man kan invitere dem ud til årsmøderne, det kan blive en form for ”valgkamp”, og delegerede har mulighed for at stille spørgsmål til kandidaten undervejs, frem for at skulle gøre det på selve repræsentantskabsmødet.

Dirigenten efterlyste derpå bemærkninger fra salen.

Henrik Braun, Danske Sortkrudtskytter var første indlægsholder. Han undrede sig over, hvorfor man vil stille så store krav til professionalismisme i en organisation der lever af bredden. Han påpegede desuden, at der var uafklarede ting i forslaget, blandt andet var det ikke klart, hvem der skulle bedømme om et CV var relevant. Hvis det viste sig at være den siddende bestyrelse der skulle det, mente han, den ville blive selvsupplerende og at det ville føre til russiske tilstande. Det ville han ikke have, fastslog han afsluttende.

Dirigenten spurgte derpå indlægsholder, om han havde et bud på, hvad man så skal have.

Henrik Braun svarede her med at henvise til vedtægterne - man er i Danmark vant til at bruge en forenings vedtægter på demokratisk vis, og det mente han, man kunne blive ved med.

Jeanie Majbred, Københavns Skytteforbund

Hun udtrykte indledningsvist positivitet overfor professionalisering og ønsket om at forhåndsindsende kandidatforslag, men havde noget imod tidsfristerne for det. De delegerede har én måned til at sende forslag ind, fra listen over ledige kandidaturer den 15. december bliver udsendt. Det mente hun, var for lidt, henset den juletravlhed alle står i i december måned, hvor der er mange andre ting at tænke på. Hun forstod ikke, hvorfor unionsstyrelsen efterfølgende havde to måneder til deres del af sagen og mente, at i hvert fald den ene måned var for meget.

Desuden mente hun, at det i forbindelse med udsendelsen af listen over ledige kandidaturer ville være hensigtsmæssigt, om man fra unionsstyrelsen også informerede lidt om, hvad man arbejder på, således at man ved lidt om, hvad det er for typer man skal gå ud for at finde.

Endelig ønskede hun præcisering af forslagstekstens passus om, at et kandidatforslag skal ledsages af en skriftlig anbefaling af mindst tre foreninger/forbund. Hun ville vide, om det kunne være en blanding af f.eks. en forening og to forbund, og fandt teksten for diffus.

Afsluttende berørte hun forslagets afsnit om manglende personer til poster, hvor teksten siger at unionsstyrelsen i så fald kan udpege en. Her mente hun, den valgte suppleant måtte komme ind først, således at det kun ville blive aktuelt i tilfælde hvor der går to på én gang. Men også i sådanne tilfælde var hun ikke glad for at der kunne opstå en situation på et repræsentantskabsmøde, hvor der ikke var kommet nogen forslag, og hvor nogen i unionsstyrelsen blev stemt ned af repræsentantskabet og derfor gik fra deres post. Så har man låst sig fast på, at man har tre bestyrelsesmedlemmer der skal bestemme, hvem de to andre skal være. Det fandt hun udemokratisk og mente, at man i så fald må have to suppleanter.

Finn Johansen, Københavns Skytteforbund.

Opfordrede indledningsvist til, at man ikke forveksler professionalisme med dygtighed, idet ordet professionalisme blot betyder at man får penge for sin indsats. Han mente, forslaget ville fratage repræsentantskabet at være øverste myndighed, hvilket han mente, var helt uholdbart.

Dirigenten efterlyste kommentarer fra bestyrelsen.

Anders Sode tog ordet for at svare på indlæggene.

Mht. at være en breddeorganisation så gjorde han opmærksom på, at de instanser, Dansk Skytte Union er ”oppe imod” når man vil fremsætte forslag til f.eks. love, er diverse myndigheder, ministerier mv., og at det - for forbundets skyld - derfor er vigtigt at have nogen med kompetencer indenfor specialområder, idet man så bedre kan komme igennem med tingene. Han fastslog, at forsamlingen må vælge, hvem de vil, men understregede blot at det er ønskeligt, at de valgte har nogle kompetencer.

Henvendt til Jeanie Majbred spurgte han derpå, hvad en ønskelig dato ville være for offentliggørelsen af, hvilke poster der var på valg. Her blev det fra anden side indskudt, at dette allerede vides, og at det var indsendelsen der var omdrejningspunktet. Ligeledes efterlyste han at hun kom med ændringsforslag til formuleringer. Når man foreslår at offentliggøre både forslag og kandiderende til poster samtidig, er det fordi man gerne vil give foreninger og lokalforbund tid til at finde ud af, hvem man vil stemme på, forklarede han afrundende.

John Hansen tog også ordet her. Han fastslog, at ingen bestemmer, hvem de delegerede skal vælge. Forskellen i forhold til det nuværende er, at man ved, hvem der stiller op mod den siddende på posten. Det er på forhånd fastlagt, hvem der er på valg i hvilke år, man har blot vurderet at det kunne være hensigtsmæssigt at man ved, hvem der opstiller og skal arbejde for medlemmerne. Der var ikke tale om at fjerne demokrati - det er repræsentantskabet der stemmer, ikke bestyrelsen, påpegede han, og mente at man skulle stemme forslaget ned, hvis man ikke var interesseret i, på forhånd at vide, hvem der interesserer sig for arbejdet i bestyrelsen. Fra bestyrelsen har vurderingen blot været, at det kunne være rart at vide, hvem der stiller op, fordi det giver mulighed for at udspørge den pågældende, invitere vedkommende til møder etc.

Afslutningsvis mente han, at man i stedet for at bruge ordet professionel kunne kalde det kyndig. Man går meget strenge tider i møde på miljøområdet osv., og det er grunden til at man eftersøger kyndighed. Han tilføjede desuden, at kommer der ny struktur skal der også flere medlemmer i bestyrelsen. Her bemærkede han, at Paul Erik Sørensen har ønsket at træde ud næste år. Det mente han, var en information man får i god tid, og kunne ikke rigtig se, hvorfor fristen ikke skulle være god nok, når den havde været god nok til indgivelse af andre forslag, men der var villighed til at ændre den, sagde han afrundende.

Dirigenten gav derefter igen ordet til medlemmer i salen.

Claus Hansen, Midt-og Vestsjællands Terrænskytter

Indledende spurgte han til, hvad det konkret var, man på miljøområdet ikke kunne komme igennem med, og efterlyste data på det, da han syntes, det udgjorde grundlaget for, hvad man skal stemme om.

Desuden mente han, det var utopisk at forvente, at man i løbet af én måned kan opslå, demokratisk behandle og sluttelig indgive materiale til kandidatur til en ledig post. At medlemmer i løbet af en



måned skal kunne løse den opgave, er ikke godt nok, mente han, og opfordrede afsluttende til at stemme imod forslaget. Det skal tænkes bedre igennem, og indeholde ordentlige data som grundlag for en afstemning.

Kurt Kjær, Danske Sortkrudtsskytter

Han forstod ikke forslaget og mente ikke at kunne se, hvilke kompetencer det er, man søger - indgiver man et CV er det normalt til en bestemt type job, bemærkede han. Han funderede ligeledes over, hvad CV'et skulle bruges til, og spurgte, hvem der så skulle "smage på", hvem der skulle have lov at komme ind. Kunne ikke se, hvorfor man ikke kan tage et kandidatur på årsmødet som man hidtil har gjort, og fandt det udemokratisk at skulle udfylde et CV. Mente i øvrigt, at de medlemmer man har, vil være kompetente - på samme måde som dem, der allerede sidder i unionsstyrelsen.

Han opfordrede til at stemme imod forslaget og udtrykte derefter afsluttende sin utilfredshed med forslagets passus om at bestyrelsen kan udpege en person til at varetage en post, i tilfælde af at man ingen har til den. Det mente han, var forkert.

Finn Johansen, Københavns Skytteforbund

Vendte i sit indlæg tilbage til emnet professionalisme, og mente at den form for professionalisme som indebærer at vide noget om f.eks. miljø, våbenlovgivning, banegodkendelser etc. er en viden man skal købe sig til, i stedet for at det er noget, man sætter bestyrelsesmedlemmer til. Han anså på linje med andre indlægsholdere ikke forslaget for gennearbejdet og mente, at de vedtægter man allerede har, sagtens kan holde indtil man kan få en ordentlig behandling af tingene, i det omfang de overhovedet skal ændres, bemærkede han afsluttende.

Poul Erik Hansen, Jyllands Skytteforbund

Han syntes forslaget var godt, og så det som en positiv ting at man i god tid kan se, hvem man kan stemme på. Det ville også kræve at eventuelle kandidater ved, hvad de stiller op til - det ved man ikke i dag, hvor man kan stille op hvis man f.eks. har en særinteresse, men uden at vide, hvad bestyrelsesarbejdet indebærer, bemærkede han. Der skal være en forklaring på, hvad det man arbejder med i bestyrelsen og hvilke kompetencer der er nødvendige til den pågældende post.

Han anbefalede at stemme for forslaget, så man kan komme videre i den moderniseringsproces, der er i gang.

Tim Andersen, DSF

Mente, der var flere svagheder i forslaget, og anførte, at man kan komme i en situation, hvor en, der *ikke* er på valg, ikke vil være med, f.eks. på grund af sygdom eller, som det før har været set, at et bestyrelsesmedlem spontant nedlægger sit hverv. I sådanne tilfælde ville der ikke være nogen kandidater, og bestyrelsen kunne dermed iht. forslagets ordlyd, vælge, hvem der skal sidde i bestyrelsen. Her protesterede dirigenten, men indlægsholder fortsatte sin argumentation med at sige, at man i et sådant tilfælde står med en generalforsamling, hvor man ikke kan vælge en kandidat, fordi der ikke er indgivet kandidatur indenfor de givne tidsfrister, idet man ikke har haft viden om, at posten ville blive ledig.

Han anbefalede afsluttende at stemme imod forslaget.

Dirigenten bemærkede at han fandt dette meget teoretisk, og gav derpå ordet til næste taler.

Henrik Braun, Danske Sortkrudtskytter

Han anså det for at være et problem at der, usagt, lægges op til at folk skal vælges til at varetage f.eks. miljøarbejde. Det kan man ikke, mente han, og påpegede, at man er valgt til bestyrelsesarbejde, ikke kun miljøarbejde eller andet, hvilket han syntes, lå implicit i forslaget.

Han syntes ikke, forslaget var gennemarbejdet og fandt, at det var udformet således at det ville blive helt op til bestyrelsens fortolkning, hvordan man vil håndtere arbejdet. Dermed mente han, generalforsamlingen fratages sin beslutningsmyndighed. Han anbefalede at stemme forslaget ned, og opfordrede til, at man i stedet fremkom med et relevant og ordentligt forslag, udformet så der ikke kan opstå tvivl om, hvem der bestyrer hvad i foreningen.

John Hansen, Fmd.

Han forstod ikke, hvordan forslaget kunne ses som fjernelse af demokrati, og understregede, at det er fremsat for repræsentanternes bedste, ikke bestyrelsens. Han mindede om, at man flere gange havde oplevet hovsa-løsninger, hvor man, for at få nogen ind i bestyrelsesarbejdet havde måttet "vrige armen om" på nogen i salen tilstedeværende. Fremover vil man gerne have nogen, som interesserer sig for arbejdet, sagde han, og nævnte, at man siden 2018 år har haft funktionsbeskrivelser for de enkelte poster stående i vedtægterne.

Han fastslog, at bestyrelsen ikke kan bestemme noget som helst - her er nogen gået galt i byen, mente han og mindede om, at dem der evt. stiller op, jo indvælges på et møde som for eksempel dagens møde. Hans indtryk var, at nogen så ud til at synes, at det var nok at indvælge den der rejste sig og gerne ville have posten, men havde selv den holdning at det var hensigtsmæssigt at kunne vælge nogen ind, der havde erfaring og viden indenfor områder man arbejder med, som f.eks. lobbyarbejde, miljø, skydebaner mv. Han mente, at har man i en forsamling nogen der ved noget om dette, vil det være en fordel at få dem ind i unionsstyrelsen, og understregede igen, at det er repræsentantskabet der træffer valget.

Som en kommentar til problematikken vedrørende manglende kandidater så han en eventuel mangel som udtryk for manglende interesse for at arbejde i bestyrelsen, idet der, hvis der var nogen, der havde interesse for det, i sagens natur ville være nogen, man kunne stemme om. Den situation, hvor bestyrelsen skal udpege nogen til at bestride en post, vil ikke forekomme hvis der i salen er nogen, der har interesse for at stille op, mente han, men bemærkede afsluttende, at har ingen lyst til at stille op, vil det selvfølgelig bevirke, at man på dagen vil komme til at mangle en kandidat.

Jeanie Majbred, Københavns Skytteforbund

Syntes ikke, hun havde fået svar på alle sine spørgsmål, og bemærkede til Anders Sodes anmodning om konkretisering at det ikke ville komme, idet hun syntes, forslaget i sig selv havde brug for bedre bearbejdning.

Et bestyrelsesmedlem skulle efter hendes opfattelse dække bredt, og hun mente, det rigtige ville være at oprette et valgudvalg, f.eks. bestående af en fra bestyrelsen og to fra salen. Dette udvalg kunne bearbejde forslag, det vil vide, hvad der sker i unionsstyrelsen og hvilke typer man søger, og hun afrundede sit indlæg med en opfordring til unionsstyrelsen om, næste gang at fremkomme med et forslag til oprettelse af et sådant udvalg.

Kurt Kjær, Danske Sortkrudtsskytter

Han vendte tilbage til spørgsmålet om at skulle aflevere CV - noget han tolkede som at man har en ide om, at dem der er til stede ved mødet, ikke er dygtige nok til at varetage en post i unionsstyrelsen. Han så ikke noget problem i at finde nogen, der ville stille op, og som ville kunne udføre arbejdet, og mente, at det indtil nu var gået meget godt, hvorfor han ikke kunne se formålet med cv'er mv.

Endelig henviste han til at John Hansen havde sagt, at hvis en person under et møde trak sig fra unionsstyrelsen, og der var en kandidat i salen, så kunne man vælge pågældende kandidat. Han havde forstået det sådan, at man allerede medio januar skulle give besked om, at man ønskede at stille op som kandidat. Han ville vide, om han her havde misforstået John Hansen.

Dirigenten bemærkede derpå, at han så debatten skride lidt ud i noget, der ikke ligger i forslaget, på grund af nogle misforståelser. Som han så det, var forslagets udgangspunkt alene, at forsamlingen på forhånd ved, hvem der opstiller, hvorefter det er op til forsamlingen at vælge. Det er på samme måde i DIF, kunne han fortælle - man kender kandidaterne før man kommer til mødet, og ved, hvad de står for. Derefter kan man se, om de opfylder de krav, der er behov for.

Den situation, hvor man på et møde pludselig ikke har en kandidat, og der ikke er noget indsendt på forhånd, anså han for at være en ekstraordinær situation, hvor det i givet fald er dirigenten der skal sørge for, at der er styr på det. Så vil man være tvunget til at gøre som man gør i dag, og finde en kandidat fra salen - noget han imidlertid som tidligere udtrykt anså for at være meget teoretisk. Afsluttende bemærkede han, at det afgørende ved forslaget er, at alle i god tid ved, hvem der stiller op til hvilke poster, fordi alle på den måde er bedst muligt klædt på til mødet.

Poul Erik Hansen, Jyllands Skytteforbund

Han mente, at diskussionen af tænkte situationer og "spøgelser" bidrog til at skabe tøven med at sige ja. Han sagde opsummerende, at forslaget på ni linjer netop handler om at kende kandidaten og om at sætte en dato på, hvornår navnet på kandidaten skal være offentliggjort.

Han påpegede, at man selv har valgt den siddende bestyrelse, som han så, der overvejende var mistillid til. Her opfordrede han til, i stedet at bakke op om et forslag som gavner hele organisationen. Han rundede af med at udtrykke stor tilfredshed med bestyrelsens arbejde og opfordrede til at stemme forslaget ind, så man kan komme videre.

Kurt Kjær, Danske Sortkrudtsskytter

Bemærkede indledende, at han ikke har mistillid til den siddende bestyrelse, men blot ikke forstod, hvorfor man skal lave et CV, og hvorfor unionsstyrelsen - hvis han havde forstået det rigtigt, hvilket han ikke havde fået afklaret - i tilfælde af manglende kandidater kan udpege en.

Ved man ikke, at nogen afgår, sender man ikke et CV ind et halvt år i forvejen, mente han, og gentog, at han ikke så noget formål med det, medmindre man ikke mener, dem der er i unionen, er i stand til at varetage en mulig post. I anliggender som f.eks. miljø mente han, man måtte søge den viden andre steder - det behøvede ikke være noget, et bestyrelsesmedlem var ekspert i. Her brød dirigenten ind i indlægget for at sige, at dette synspunkt nu var hørt flere gange, hvorfor det måtte have en ende, men Kurt Kjær fortsatte sit indlæg med at påpege, at han ikke havde fået svar, hvortil dirigenten bekræftede at der var stillet et spørgsmål, men ikke givet noget svar. Kurt Kjær afsluttede derpå sit indlæg med at gentage, at han ikke ville stemme for forslaget.

Henrik Braun, Danske Sortkrudtsskytter

Han mindede om, at det ikke er intentionerne, men det der står på tryk, man skal forholde sig til, fordi det er det, der vil blive brugt.

Derefter gik han ind i forslaget intentioner - ønsket om at forberede folk i god tid, give foreningerne mulighed for at finde nogen, der vil stille op, så de kan skrive et CV og på forhånd forklare sig for forsamlingen mv. Han så ikke noget i de nuværende vedtægter, som forhindrer at man kan gøre dette, og uddybende forklarende, at bestyrelsen i god tid kan udsende information om, hvad der bliver ledigt, så man kan gå i gang med at finde relevante kandidater. Intet forhindrer nogen, der ønsker at opstille, i at lave et CV og indsende det til unionsstyrelsen, som på hjemmesiden kan offentliggøre, hvem der opstiller, mente han, og fortsatte, at det kan gøres sideløbende med at man som hidtil også kan opstille og vælge folk fra salen. Han så ikke noget behov for noget der åbnede for misfortolkninger.

Hans Rytter, Funder Flugtskydningsforening

Kom også ind på formuleringen om, at unionsstyrelsen i tilfælde af manglende kandidater kan udpege en, og kom med et tænkt eksempel gående ud på om han, hvis f.eks. formanden til næste møde fik et hjertetilfælde, da kunne rejse sig og sige, at den post ville han gerne overtage. Her indskød dirigenten et "hvis der er formandsvalg, ja, i princippet". Indlægsholder opponerede og mente, at ifølge forslaget skulle han i så fald senest 15. januar have bekendtgjort sin interesse for posten. Denne tolkning var indlægsholder og dirigent uenige om, og Hans Rytter afsluttede sit indlæg med at opfordre til, at man kommer med noget der er gennemarbejdet. Han så forslaget som noget der skulle beskytte den siddende bestyrelse.

Jeanie Majbred, Københavns Skytteforbund

Mindede om, at vedtægter er det, der skal fungere når man er uenige, hvilket hun ikke mente, forslaget ville kunne, fordi det åbner for misfortolkninger og vil kunne bruges på flere måder.

Desuden efterlyste hun svar på sit tidligere spørgsmål om den konkrete fordeling af foreninger/forbund i forbindelse med en kandidatbefaling.

John Hansen, Fmd.

Svarede indledende Jeanie Majbred ved at sige, at det kan være tre foreninger eller tre forbund, eller det kan være to foreninger og et forbund, hhv. to forbund og en forening etc., men anmodede i øvrigt om en kort mødesuspendering, idet bestyrelsen føler sig i mistillid, og derfor gerne ville have en kort pause til en intern drøftelse.

Mødet blev derpå midlertidigt suspenderet.

Dirigenten tjekkede ved mødets genoptagelse om alle var til stede, hvilket de var.

John Hansen, Fmd.

Kunne kort meddele, at man ønsker at sætte forslaget til afstemning uden forslagets sidste afsnit, der indeholder sætningen "i tilfælde af der mangler personer til poster, vil det være muligt for UNISTY at udpege personer til at varetage posten til førstkommende repræsentantskabsmøde", hvilket forslag blev vist på overhead.

Dirigenten forespurgte, om nogen ønskede at opretholde det oprindelige forslag, det konstaterede han, at der ikke var.

Kuno Danielsen, Midtjysk Sportsskytteklub

Tog ordet for at stille et ændringsforslag til forslaget, gående på antallet af anbefalinger fra foreninger/forbund, som han ville ændre til mindst én i stedet for tre. En ændring som John Hansen fra sin plads bekræftede, at man ville foretage.

Dirigenten fastslog, at antallet var blevet ændret til én anbefaling og forespurgte derpå, om der var flere bemærkninger.

Claus Hansen, Midt- og Vestsjællands Terrænskytter

Han fandt det kritisk at man nu ville begynde at lave forslag til ændringer og mente, man må stemme ja eller nej til det, der er fremlagt og ikke begynde at designe forslaget yderligere. Det ville tage lang tid, og han syntes det var et forkert forum for det.

Tim Andersen, DSF

Påpegede, at man ikke med denne ændring har løst det problem der opstår, hvis man på dagen for repræsentantskabsmødet af en eller anden årsag oplever pludselige fratrædelser i bestyrelsen. I så fald har man ikke nogen kandidat som kan vælges, - bestyrelsen kan så med ændringen heller ikke pege dem ud, men repræsentantskabet vil stadig ikke kunne vælge dem, mente han, og anbefalede stadig at stemme nej til forslaget.

Dirigenten bad derefter om at man gik til afstemning om det fremsatte forslag, ændret med såvel bestyrelsens udeladelse af forslagets sidste afsnit, som ændringen om at en anbefaling skal gives af ikke tre men mindst én forening/forbund.

Henrik Braun, Danske Sortkrudtsskytter

Bemærkede med henvisning til forretningsordenen, at man normalt stemmer om det mest vidtgående forslag først, hvilket han mente, var forslaget hvor tre foreninger /forbund skulle anbefale. Dirigenten indskød her, at det fremsatte forslag var fremsat *med* ændringen til en i stedet for tre.

Dette mente Henrik Braun ikke, man kunne. Dirigenten forklarede, at det oprindelige forslag var trukket af bestyrelsen, som i stedet havde fremsat et ændret forslag. I dette forslag var to ting ændret, dels var anbefalingernes antal ændret til én, dels var afsnittet om, at man ”i tilfælde af der mangler personer til poster, vil det være muligt etc.” fjernet.

Det ville være dette forslag, man skulle stemme om, fastslog han, hvorefter forsamlingen overgik til skriftlig afstemning om forslaget.

Der blev i alt afleveret 99 stemmer, heraf

44 for

53 imod

2 ugyldige

Forslaget blev dermed forkastet.

Inden behandlingen af dagsordenens næste punkt tog John Hansen kort ordet for at meddele, at politiet havde været på stedet idet der var indgivet anonym anmeldelse mod Dansk Skytteunion for ikke at overholde coronareglerne. Han indskærpede kraftigt at alle deltagere overholder reglerne.

### **Ad 7. Valg**

*Næstformand*

Erik Mouritsen blev genvalgt uden modkandidat

*Elite- og Talentudviklingsformand*

Anders Sode blev genvalgt uden modkandidat

*Formand for Ordensudvalget*

Kristian Ambjørn Buus-Nielsen var ikke til stede, men ønskede at genopstille og blev valgt uden modkandidat

*Medlem af Ordensudvalget*

Martin Bak Larsen var ikke til stede, men ønskede at genopstille og blev valgt uden modkandidat

*Suppleant til Ordensudvalget*

Anette K. Jensen genopstillede også, og blev valgt uden modkandidat

*Ekstern revisor*

Ernst & Young genvalgt

*Intern revisor*

Bent Kruse var villig til genvalg og blev genvalgt uden modkandidat

*Revisorsuppleant*

Tobias Hybholt blev genvalgt uden modkandidat

### **Ad 8. Eventuelt**

Steen Hansen, Fyns Skytteforbund

Henviste til det hjemsendte repræsentantskabsmøde og fandt det utilstedeligt at tilmeldte undlod at møde op. Det havde kostet hans eget forbund mange tusind kroner at køre frem og til bage til et værdiløst mødt i Brøndby, og han foreslog at sende regningen til de forbund der efter tilmelding ikke mødte op.

Kurt Kjær, Fmd. Danske Sortkrudtsskytter

Han oplevede, at der i perioder var lange ventetider på SKV-er, mente ikke, det var i orden at vente op til 100 dage på at få en tilladelse og ville høre, hvorvidt der var planer om at få mere bemanning på unionskontoret. Tilføjede også, at han godt var klar over, at forsinkelsen ikke var noget, unionskontoret alene var årsag til.

Dirigenten efterlyste yderligere indlæg, men der var ikke flere der meldte sig.

John Hansen, Fmd.

Tog afrundende ordet og lagde ud med at gentage, at Paul Erik Sørensen fratræder bestyrelsen næste år, hvorfor der skal findes en ny.

Derpå svarede han Kurt Kjær ved at fortælle, at mht. SKV så har andre forbund det samme problem - det gælder alle steder, og det er besluttet at tage fat i det politisk, andet kan man ikke gøre. På unionskontoret gør man, hvad man kan, og må klare sig, med det, man har, men der arbejdes på sagen.

Endelig erklærede han sig enig i Steen Hansens betragtninger, og udtrykte ærgrelse over at forbund ikke følger vedtægterne. Han bemærkede, at dagens møde betales af unionens kasse, hvorfor der denne gang ikke sendes regninger ud, og tilføjede at man selv om man gerne ville, ikke kan sende regningen til de forbund/foreninger, hvis repræsentanter udeblev, men henstillede i samme ombæring til disse om at ordne det internt og sørge for at vælge delegerede som man ved, møder op.

Han kunne desuden fortælle, at Unionsstyrelsen vil holde et møde for at diskutere, hvad man vil gøre fremover. Eventuelt finde ud af, om andre end de nuværende er bedre til at drive Dansk Skytte Union - det kan være, det er det, der skal til, sagde han funderende.

Afsluttende takkede han for fremmøde, takkede dirigenten, og takkede desuden de ansatte på kontoret samt en savnet Tommy Sørensen, som var med som gæst.

Dirigenten tog derpå ordet, idet er par indlægsholdere alligevel havde meldt sig efterfølgende.

Mads Bach, Aalborg Skyttekreds

Kom ind på SKV, og takkede indledende for at man forsøger at få PAC til at arbejde så hurtigt som muligt. Dog så han i sin forening, hvor man både sender våben ind til Brøndby og til Vingsted, at der var forskel i sagsbehandlingstiden disse steder - i Vingsted ekspederes med det samme, i Brøndby kan det tage længere tid, fortalte han, og derfor ville han vide, om der var noget man kunne gøre på Brøndbykontoret for at sætte fart i sagsbehandlingen, og hvad man ser som acceptabelt.

Hans Rytter, Funder Flugtskydningsforening

Ønskede at supplere Mads Bachs indlæg ved at fortælle, at han i en måned havde haft en ansøgning liggende inde på unionskontoret. Han oplevede, ikke at få svar på mail når han henvendte sig, sådan syntes han, det havde været længe, bemærkede ham, og bad om, at man svarer på de mails der kommer ind.

Henrik Braun, Danske Sortkrudtsskytter

Kunne fortælle, at hans oplevelse med SKV er, at unionen er hurtig, mens der hos PAC er lang ventetid - et problem som unionen ikke kan gøre noget ved, mente han.

Endelig fandt han det interessant, at forslaget var blevet stemt ned efter en lang debat, men at man samtidig havde set samtlige i bestyrelsen blive genvalgt, hvorfor han bad bestyrelsen lægge mærke til, at man altså ikke har mistillid til bestyrelsen som sådan, men alene til forslaget i sig selv.

Dirigenten forespurgte derpå igen, om der var yderligere indlæg til punktet, hvilket ikke var tilfældet, hvorfor han takkede for i dag.

John Hansen, Fmd.

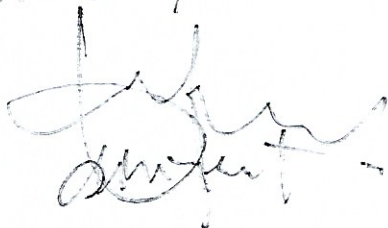
Lovede at tale med Christina Flindt om specifikke eksempler på ventetid mht. SKV. Som kommentar til Henrik Brauns indlæg mente han, at man i unionen har et system der virker, men tingene stopper som også fortalt hos PAC, som det ikke er gavnligt at "sparke til".

Han udtrykte forventning om fremsendelse af mange gode forslag til næste repræsentantskabsmøde og håbede bl.a. der ville komme forslag til, hvordan man skaffer mere økonomi. Efter at have takket for fremmødet henstillede han til forsamlingen om at forlade mødet i overensstemmelse med

coronareglerne, og opfordrede afsluttende alle til at læse vedtægterne forud for næste møde, og også følge dem.

Forsamlingen råbte herefter hurra for Dansk Skytte Union og skiltes.

skive B/11-20

A handwritten signature in cursive script, appearing to be 'Jens Jørgensen'.