



DANSK SKYTTE UNIONS FORENINGSUNDERSØGELSE

EN UNDERSØGELSE BLANDT MEDLEMSFORENINGER

Benedikte Olesen og Thomas Baagø-Rasmussen

**BEVÆGER
DANMARK**

Rapport Titel

Dansk Skytte Unions Foreningsundersøgelse

Forfattere

Benedikte Olesen og Thomas Baagø-Rasmussen

Øvrige bidragere til rapporten

Jan Darfelt

Udgave

1. Udgave, Brøndby, februar 2020

Udgiver

Danmarks Idrætsforbund (DIF)

Brøndby Stadion 20, 2605 Brøndby

Gengivelse af denne rapport er tilladt med tydelig kildehenvisning.

INDHOLDSFORTEGNELSE

INDLEDNING	4
Faciliteter	4
Frivillig engagering	5
TILBUD OG RÅDGIVNING	6
KOMMUNIKATION	7
GENERELT OM DSKYU OG SKYDESPORTENS FREMTID	8
Politik og skydesporten i den offentlige debat	9
Skydesporten ude i foreningerne	10
Dansk Skytte Union i fremtiden	10
OPSUMMERING	11
BILAG	11
Repræsentativitet	11
Frivillig engagering	12
Tilbud og rådgivning	12

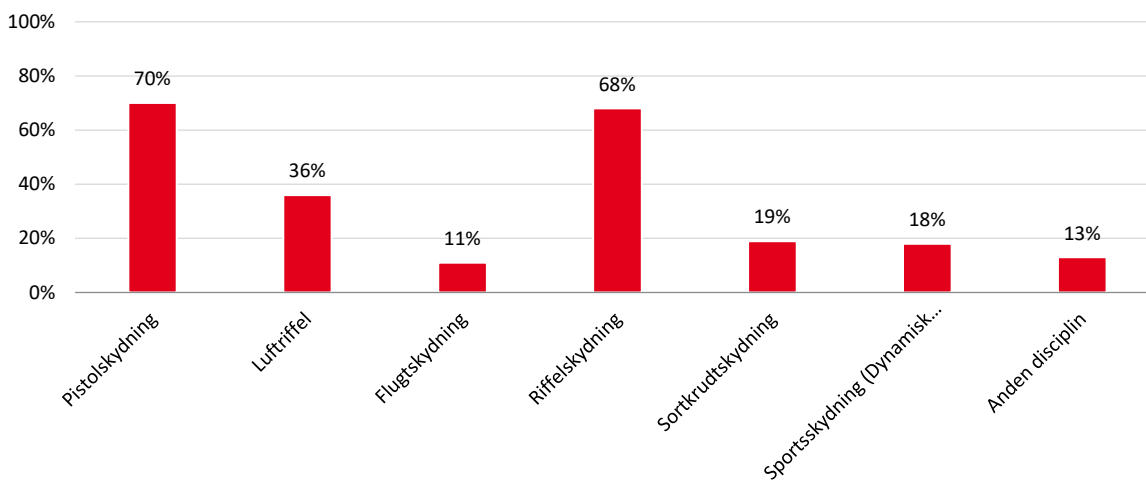
INDLEDNING

Denne undersøgelse er igangsat af Dansk Skytte Union (DSkyU) i samarbejde med Unionsstyrelsen (UNSTY) og Danmarks Idrætsforbund (DIF) med det formål at undersøge, hvordan foreningslivet har det iblandt de cirka 350 foreningerne, som er tilknyttet DSKyU. Spørgeskemaet er sendt ud til formænd i samtlige foreninger under DSKyU, hvor 50,7% af de adspurgte har svaret. Formændenes besvarelse er udført på vegne af foreningen, og besvarelsene vil dermed betragtes som repræsenterende for foreningen. De deltagende foreninger er repræsentative for den fulde population af foreninger under DSKyU på alder og køn. Fordelingen af køn målt på medlemstal på tværs af alle 358 foreninger er 12% kvinder og 88% mænd, hvor fordelingen på tværs af de 198 deltagende foreninger er 13% kvinder og 87% mænd (se bilag 1). På tværs af alder er der i aldersgruppen 25-59 år cirka 1,5 procentpoint forskel på stikprøve og population, da der er lidt færre i denne aldersgruppe i de deltagende foreninger end i samtlige foreninger under DSKyU (se bilag 2). Det kan dermed siges, at denne spørgeskemaundersøgelse repræsenterer de forskellige foreninger når man ser på køn og alder.

FACILITETER

For at give et overblik over foreningernes praktiske struktur gennemgås deres adgang til faciliteter og udbud af aktiviteter herunder. Overordnet kan det siges, at de mest populære udbudte skydeaktiviteter hos de adspurgte foreninger er pistolskydning og riffelskydning. Derudover udbyder 36% aktiviteter for luftriffel. Den aktivitet, som færrest udbyder, er flugtskydning, som bliver udbudt af 11% af de adspurgte foreninger.

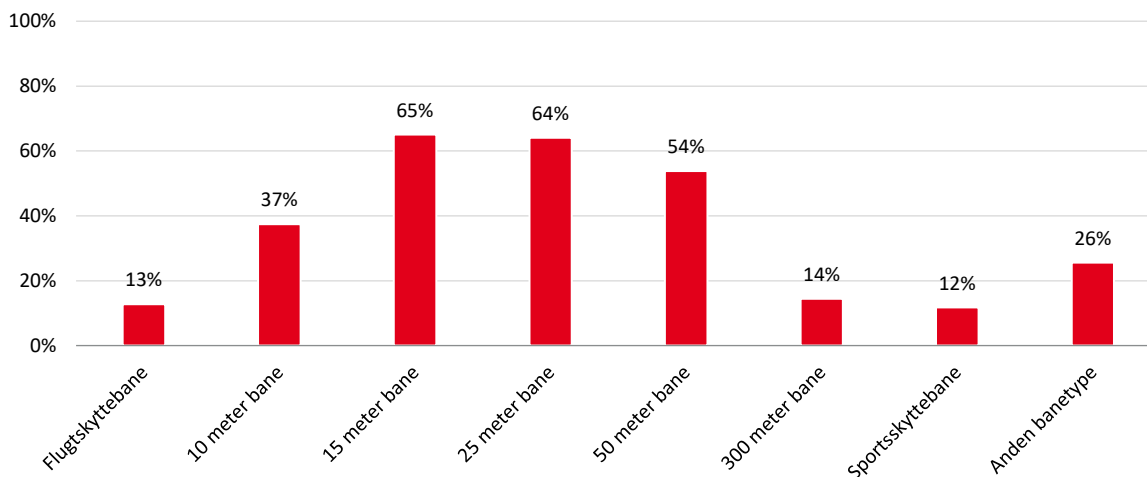
Hvilke skydeaktiviteter tilbyder foreningen?



Figur 1 – Skydeaktiviteter som foreningerne tilbyder

Derudover svarer 52%, at de tilbyder træning med en uddannet træner/instruktør 1-7 gange om ugen, mens 13% tilbyder træning 1 gang hver anden uge og 26% tilbyder træning 1 gang om måneden eller sjældnere. Dertil svarer 51%, at de har mellem en og fem trænere eller instruktører tilknyttet, og 16% svarer, at de slet ikke har nogle trænere eller instruktører tilknyttet foreningen. Godt en fjerdedel af foreningerne svarer, at de har mellem seks og ti trænere eller instruktører tilknyttet. Af skydefaciliteter er 15, 25 og 50 meter baner de mest populære baner. Lidt over ¼ af foreningerne svarer, at de har en anden banetype end de typiske, der er spurgt ind til, hvoraf de fleste har bane til enten luftpistol, historisk- eller terrænskydning.

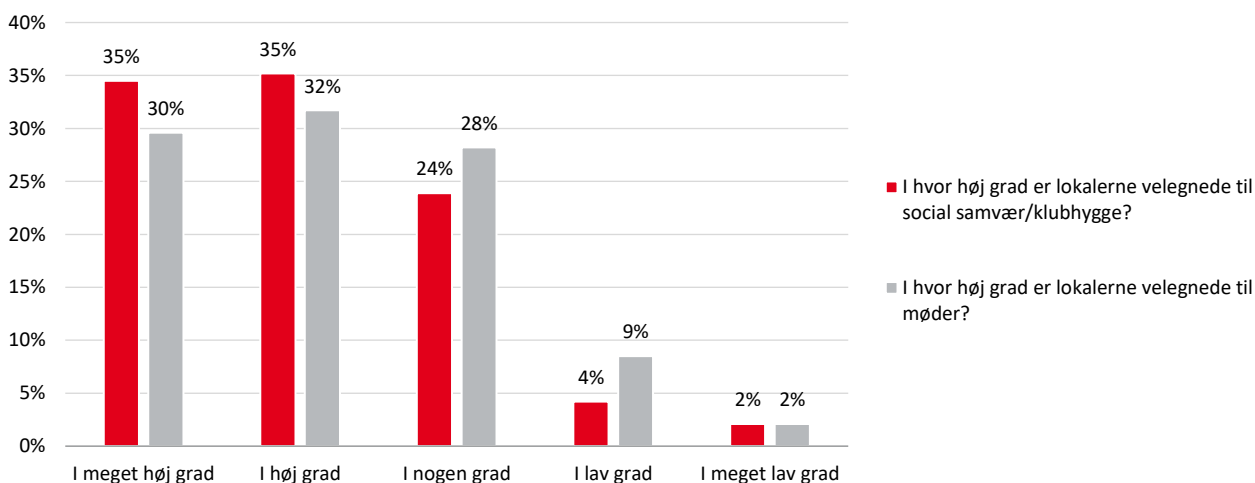
Hvilke skydefaciliteter har foreningen adgang til/råder over?



Figur 2 – Skydefaciliteter som foreningen råder over/ har adgang til

Når det gælder klublokaler svarer 83%, at de har enten egne eller kommunale lokaler til rådighed. Klublokalerne brugbarhed er overordnet set høj, hvor de specielt er velegnede til socialt samvær og klubhygge. De fleste foreningernes klublokaler er også velegnede til møder, dog svarer flere foreninger, at deres klublokaler kun i nogen eller lav grad er velegnet til møder. Dette indikerer, at foreningernes klublokaler brugbarhed generelt er høj, dog er nogle foreningers klublokaler mindre velegnede til at afholde møder.

Klublokalerne brugbarhed



Figur 3 – Foreningernes vurdering af deres lokalers brugbarhed

FRIVILLIG ENGAGERING

Nedenfor i tabel 1 ses en oversigt over antallet af frivillige foreningerne har, hvor størstedelen enten har 1-9 eller 10-19 frivillige i bestyrelse og eventuelle udvalg. Derudover svarer 67% af foreningerne, at de ikke har svært ved at rekruttere frivillige til poster i bestyrelse og udvalg (se bilag 3).

Antal frivillige	Antal foreninger	Andel
1-9	108	63,2%
10-19	44	25,7%
20-29	13	7,6%
30+	6	3,5%
I alt	171	100%

Tabel 1 – Antallet af frivillige i foreningerne

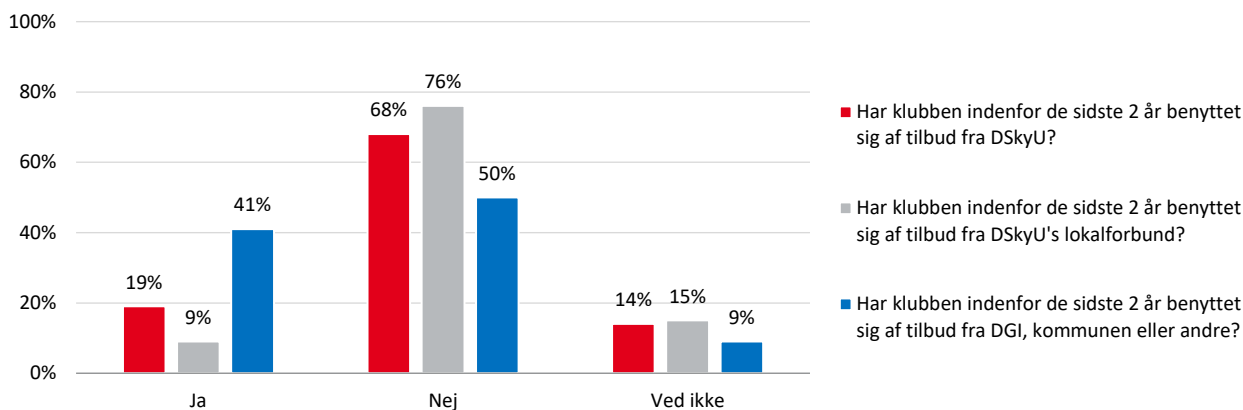
Hos de foreninger, der har svært ved at rekruttere frivillige, svarer flere, at en af grundene hertil er det stigende antal administrative opgaver. Flere har svært ved at få tid til at udfylde de mange formularer, som foreninger er påkrævet at udfylde. Specielt volder sikkerhedsgodkendelserne mange frustrationer hos flere foreninger. Når der spørges ind til, hvad foreningen gør for at få besat pladserne i bestyrelse og udvalg, er svaret for de fleste, at de ikke gør noget specielt, men at de har medlemmer, som er interesserede i at løfte i fællesskab. Her har det sociale sammenhold en stor betydning for viljen til at være frivillig.

TILBUD OG RÅDGIVNING

Størstedelen af foreningerne, nemlig 91%, svarer, at de ikke har søgt rådgivning hos DSKyU indenfor de sidste to år (se bilag 4). Når foreningerne skal svare på, hvorfor de ikke har søgt rådgivning til udvikling af foreningen, svarer mange, at de ikke har haft behov for det. Flere foreninger nævner, at de selv har ressourcer internt i foreningen til at udvikle den. Flere nævner også, at de ikke viste, at det var en mulighed at søge rådgivning til udvikling hos DSKyU. Derudover svarer en del af foreningerne, at de allerede er i et forløb med DGI, hvortil flere også skriver, at de føler sig bedre modtaget hos DGI. Af de foreninger, der har fået rådgivning af DSKyU, har de fået hjælp til blandt andet opstart af udviklingscenter, praktisk hjælp til baner, sparring om ansøgning og kurser.

Som det ses i figur 4 nedenfor, har en stor del af foreningerne de sidste to år i det hele taget ikke benyttet sig af tilbud gennem hverken DSKyU eller lokalforbundene. Blot 9% har svaret, at de har benyttet sig af tilbud fra lokalforbundene indenfor de sidste 2 år, mens 19% har svaret, at de har benyttet tilbud udbudt af DSKyU indenfor de sidste to år. Dem der har benyttet tilbud fra DSKyU og lokalforbundene, har deltaget i turneringer, modtaget rådgivning eller deltaget i undervisning og kurser. I kontrast har 41% af de adspurgte foreninger benyttet sig af tilbud fra DGI, kommunen eller andre. Når de skal svare på, hvilke tilbud de har benyttet sig af, danner der sig et billede af, at kommunerne i høj grad bruges til økonomisk støtte, og DGI bruges i forbindelse med kurser, hjælp og rådgivning, turneringer og hjælp til afvikling af arrangementer og samarbejder.

Foreningernes benyttelse af tilbud indenfor de sidste 2 år



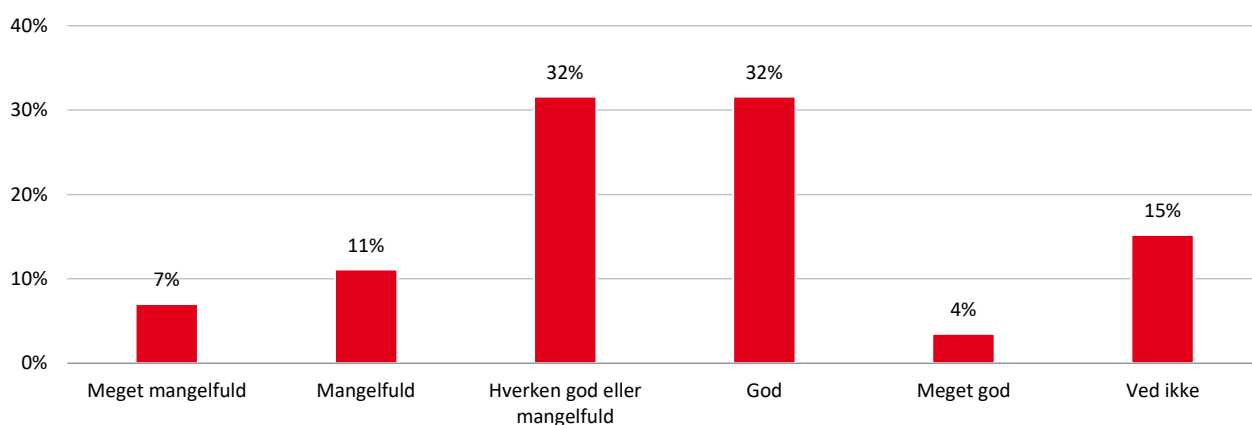
Figur 4 – Foreningernes benyttelse af tilbud udbudt af DSKyU, lokalforbund eller fra DGI, kommunen eller andre indenfor de sidste 2 år

Foreningernes svar på, hvorfor de ikke har modtaget eller benyttet sig af DSkyU og lokalforbundene, viser, at mange ikke har behov for det. Andre synes, at det er for besværligt eller irrelevant for dem, mens flere slet ikke har haft kendskab til, at det var en mulighed for dem. Flere svarer også, at tilbuddene udbudt af DSkyU og lokalforbundene ikke møder de behov, de har i foreningen, og at de beskæftiger sig med en for smal del af skydesportens discipliner. Nogle mener, at DSkyU er for dyrt, hvorfor de hellere går til DGI. Til spørgsmålet om hvorfor foreningen ikke har modtaget eller benyttet sig af tilbud fra DGI, kommunen eller andre, svarer flere foreninger, at kommunen ikke prioriterer skydesporten, hvor flere har oplevet, at kommunen simpelthen ikke vil støtte foreningen, selvom de flere gange har ansøgt om hjælp.

KOMMUNIKATION

Generelt viser foreningernes svar, at de synes, at DSkyU's kommunikation er middelmådig. Som det ses i figur 5 nedenfor, mener 32%, at DSkyU's kommunikation hverken er god eller mangelfuld, mens andre 32% mener, at den er god. Hele 15% har svaret, at de ikke ved det, hvilket vidner om, at de måske ikke har stiftet særlig bekendtskab med DSkyU's kommunikation.

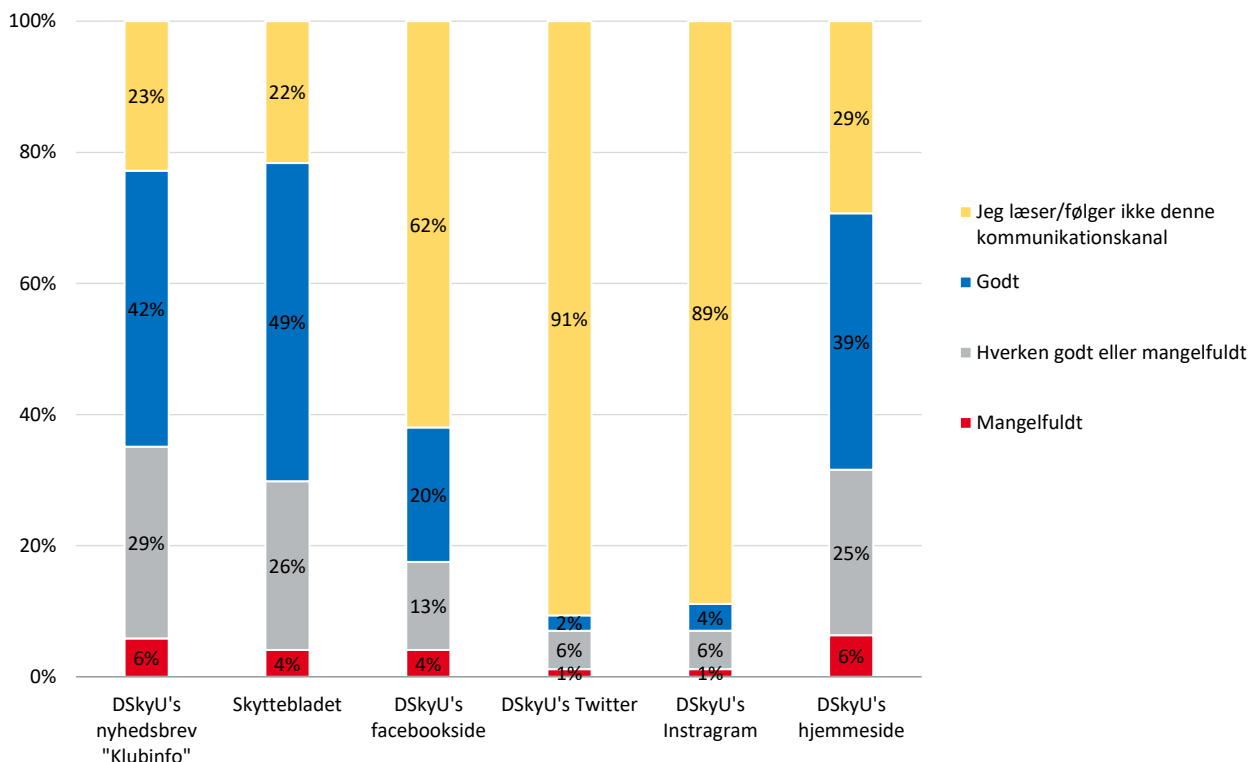
Hvor god mener foreningen, at DSkyU's kommunikation er?



Figur 5 – Foreningernes vurdering af DSkyU's kommunikation med foreningerne

Et mere uddybende billede af foreningernes holdning til DSkyU's kommunikationskanaler ses i figur 6 nedenfor. Figuren viser, at vurderingen af både nyhedsbrevet "Klubinfo" og Skyttebladet er for lidt under halvdelen af foreningerne, at disse fungerer godt. Dog gælder det for godt 23% af foreningerne, at de ikke læser "Klubinfo", og at dette tal for Skyttebladet er 23%. Når det gælder DSkyU's facebookside, svarer 62%, at de ikke følger denne. Dog svarer 13%, at facebooksiden hverken er god eller mangelfuld og 20% svarer, at siden er god. Fælles for både Twitter- og Instagramkontoerne er, at godt 90% svarer, at de ikke følger disse. Dette indikerer, at DSkyU's medlemmer generelt ikke følger DSkyU på de sociale medier. DSkyU's hjemmeside er noget mere velbesøgt end kontoerne på de sociale medier, hvor 39% svarer, at den er god, mens 25% svarer, at den hverken er god eller mangelfuld. Dog er der stadig 29%, som ikke bruger hjemmesiden.

Foreningernes vurdering af DSKyU's kommunikationskanaler



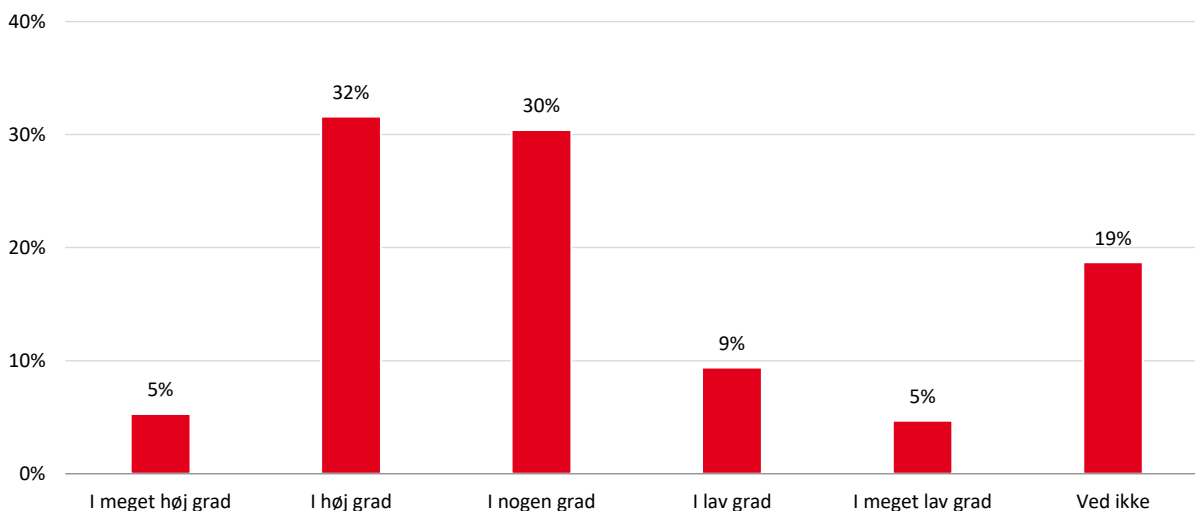
Figur 6 – Foreningernes vurdering af DSKyU's kommunikationskanaler

Når foreningerne skal svare på, hvad der kan forbedres ved deres DSKyU's kommunikation, svarer en del, at de savner, at unionen har mere fokus på de forskellige lidt mindre discipliner såsom historisk- og dynamisk skydning. Flere nævner, at de mener, at der er for meget fokus på klassisk skydning. Generelt svarer flere, at de ønsker at høre mere fra unionen, og at de oplever, at unionen er meget langt fra de enkelte foreninger. Hertil svarer nogle, at de ønsker at blive inviteret til deltagelse på forbundets bestyrelsesmøder og lignende. Derudover udtaler flere, at hjemmesiden er uoverskuelig, og at det kan være svært at finde frem til de ønskede informationer. I forhold til SKV-portalen svarer flere, at det er et godt tiltag. Dog svarer flere, at kommunikationen fra SKV-kontoret ikke er specielt god, hvor konkrete eksempler er langsomme responstider på mails og for korte telefontider. Endeligt har nogle foreninger svært ved at se, hvorfor DSKyU er relevant for dem, og hvordan de skal bruge unionen.

GENERELT OM DSKYU OG SKYDESPORTENS FREMTID

Foreningerne er blevet spurgt ind til, i hvor høj grad de mener, at DSKyU varetager de rigtige opgaver for skydesporten og foreningerne, og her svarer 32%, at de i høj grad mener, at de varetager de rigtige opgaver, mens 30% svarer, at de i nogen grad varetager de rigtige opgaver.

I hvor høj grad mener foreningen, at DSkyU varetager de rigtige opgaver for skydesporten og klubberne?



Figur 7 – Foreningernes vurdering af hvorvidt DSkyU varetager de rigtige opgaver for skydesporten og foreningerne

Dog svarer en forholdsvis stor andel på 19% af foreningerne, at de ikke ved, om DSkyU varetager de rigtige opgaver, hvilket kan være et udtryk for, at de ikke har stiftet bekendtskab med, hvilke DSkyU rent praktisk varetager.

POLITIK OG SKYDESSPORTEN I DEN OFFENTLIGE DEBAT

I de kvalitative svar fra foreningerne, bliver det tydeligt, at noget af det, der fylder allermost hos foreningerne, er skydesportens position i den offentlige debat og DSkyU's rolle i denne debat. Et stort antal af foreningerne mener, at DSkyU skal være mere aktive i at forsvare sporten overfor politikerne og i den offentlige debat. Dette ses blandt andet i nedenstående citat:

”DSkyU har en primær opgave som ligger i lobbyarbejde. Der skal påvirkning til af alle interessenter som blander sig i skydesporten. Hvis ikke unionen til stadighed kæmper for at udbrede budskabet om, at sportsskytter er hr. og fru Danmark med børn som har dette som en sund interesse vil alt andet automatisk kollapse.”

Bekymringerne går på, at skydesporten bliver begrænset for meget fra politisk hånd grundet nogle af de dårlige omtaler, der har været i pressen. Her nævnes der eksempler som sagen om en politibetjent, der bliver beskudt med et stjålet våben fra en skytteforening. Her mener foreningerne, at unionen skal være bedre til at forsvare skydesporten og at forsikre omverdenen om, at de aktive i skydesporten ikke accepterer en sådan voldelig adfærd. Derudover og i tråd med dette nævner flere også, at skydesporten skal være mere synlig i pressen med positiv omtale med fokus på de gode historier og sportsresultater. Der skal være fokus på, at sporten ikke i sig selv er farlig, men at det er personen bag våbnet, der kan være farligt.

Bekymringen går for mange foreninger på, at skydesporten bliver begrænset på grund af lovgivning, som i sidste ende vil gøre det umuligt at dyrke sporten. Her nævnes der, at det i høj grad er våbenloven, der gør det svært for mange foreninger at bestå. Lige nu går udviklingen i den retning, at mange foreninger og især de små foreninger kommer til at drukne i papirarbejde og bureaukrati. Flere respondenter udtrykker en frygt for, at skydesporten inden længe helt nedlægges på grund af fortsat begrænsende lovgivning. Her skal DSkyU vise sig som en forkæmper for skydesporten og dens udøvere ved at tale deres sag. Helt generelt mener mange, at DSkyU skal være mere synlige og aktive i at forsvare skytterne overfor politikerne og skydesportens kritikere.

SKYDESPORTEN UDE I FORENINGERNE

Mange respondenter udtrykker en manglende fokus på bredden og den almindelige skytte i de små foreninger, som ikke nødvendigvis skyder en af OL-disciplinerne. Der efterspørges mere forståelse for de skytter, som ikke er eliteskytter, og at der specielt mangler anerkendelse af, at mange skyder for hyggens skyld og ikke nødvendigvis har intentioner om at dyrke konkurrencer og stige i graderne. En nævner, at DSkyU skal være mindre bange for forandring i skydesporten:

”Frygten i ledelsen og de ansatte af DSkyU, for forandring af skydesporten. Jeg har været Skytteforeningsformand i over 30 år, og har gennem de sidste 10 år, rigtig tit hørt fra skytter at de føler at det eneste man fra unionen side hører, er hvor godt det ville være hvis alle skød luft.”

I tråd med dette nævner flere, at de fra unionens side mangler en større accept af nogle af de mindre skydediscipliner som historisk skydning, dynamisk skydning og western. Her efterspørger flere, at DSkyU i højere grad skal acceptere dem som discipliner og begynde at støtte dem mere, som man gør i andre lande. Budskabet er grundlæggende, at unionen skal være mere modtagelig overfor forandring i skydesporten og sætte mere fokus på de discipliner, der bliver efterspurgt. I den forbindelse mangler flere foreninger, at unionen er tættere på de enkelte foreninger og assisterer i form af rådgivning og sparring. Mange af foreningerne har problemer med renovering eller opførsel af nye skydebaner, hvor unionen er en vigtig partner. Desværre oplever mange, at det er besværligt og svært at finde information om unionens vejlednings- og rådgivningsmuligheder. Flere af foreningerne nævner, at en nemmere tilgang til vejledning vil lede til fastholdelse af nuværende medlemmer og tiltrækning af nye medlemmer.

En anden stor bekymring for mange af foreningerne er den fremtidige aktivitet internt i foreningen. Først og fremmest er mange bekymrede for, hvordan de kan tiltrække nye medlemmer til foreningen og dermed sikre dens overlevelse. Flere nævner, at de tilbageværende medlemmer har en vis alder, hvormed foreningen indenfor en kort årrække vil gå til grunde på grund af manglen på nye kræfter. Her efterspørger de fra unionens side mere fokus på rekrutteringen af nye og unge medlemmer til sporten, hvor specielt en indsats i medierne og de sociale medier ville fremme opmærksomheden og den positive omtale af skydesporten. Herudover er der en generel bekymring for, at skydesporten bliver udkonkurreret af andre sportsgrene, hvor flere nævner E-sport som en central konkurrent.

DANSK SKYTTE UNION I FREMTIDEN

Når foreningerne skal tage stilling til DSkyU's fremtidige organisering, er der en vis uenighed om, hvor centralt skydesporten skal styres. Et stort antal af foreningerne nævner, at DSkyU og DGI bør blive slået sammen, idet de allerede er gået sammen om SKV arbejdet, hvilket mange roser. SKV-portalens bliver rost for, at den fungerer godt for mange af foreningerne. Frustrationen over for stort skel mellem DSkyU og DGI ses i nedenstående citat:

”Jeg ser gerne, at DSkyU og DGI sammenlægger deres kontorer i SKV. Det er simpelthen spild af medlemmernes penge. I laver det samme, skemaet er det samme. Come on. Vi skriver snart år 2020.”

Mange underbygger deres argument om sammenlægning af DSkyU og DGI med, at mange foreninger ville spare en del midler, og at de to organisationer alligevel i høj grad udbyder de samme tilbud. Derudover efterspørger flere et bedre samarbejde internt i DSkyU, hvor nogle, som i nedenstående citat nævner, at det ville være bedre at slå alle lokalforbund sammen under unionen.

”Nedlæg landsdelsforbundene og saml det hele under et tag og udvid ansvaret i sektionerne – evt. opret flere sektioner.”

Der skal være mere åbenhed og samarbejde mellem foreningerne, hvor et foreningsnetværk vil være gunstigt at stable på benene. I samme tråd nævner flere, at skydesporten modarbejder sig selv på tværs af discipliner, hvor en også nævner, at deres eneste håb for DSkyU er, at de ikke ender med at nedlægge sig selv grundet interne stridspunkter. I stedet bør den danske skydesport samles om at udvikle sig på tværs af discipliner og dermed sikre fremgang i sporten.

I modsætning til ovenstående, nævner en, at DGI og DIF kun har øje for vækst og mangler blik for de enkelte foreninger og de frivillige, som knokler derude. En anden pointerer, at DSKyU bør have mere fokus på at skabe en udvikling regionalt, hvilket vil medføre en bredde som kan understøtte elite og talentudvikling. I den forbindelse nævner en del af foreningerne, at der bør være mere fokus på talentcentre, hvor talenter kan udvikles regionsvis gennem projekter fordelt på regioner. Dette vil øge antallet af aktive skytter, som deltager i konkurrencer, hvilket vil medføre en større positiv omtale som resultat af udøvernes deltagelse ved nationale og internationale mesterskaber. Dog nævner flere, at disse talentcentre ikke i for høj grad skal distanceres fra de enkelte foreninger, idet de mister følingen med skytterne, som er tilknyttet foreningen.

OPSUMMERING

Denne undersøgelse af tilfredsheden og tilstanden i foreningerne under Dansk Skytte Union er foretaget på baggrund af en spørgeskemaundersøgelse, hvor et repræsentativt udsnit af foreningerne har svaret. Generelt tegner der sig et billede af, at foreningernes praktiske tilstand i forhold til klublokaler og engagering af frivillige er god. Når det kommer til foreningernes brug af og holdning til DSKyU, svarer over 90%, at de ikke har søgt rådgivning hos DSKyU indenfor de seneste to år, og det samme billede tegner sig, når de bliver spurgt om, hvorvidt de har benyttet sig af tilbud udbudt af DSKyU eller lokalforbundene indenfor de seneste to år. Derimod har et højere antal benyttet sig af tilbud udbudt af DGI, kommunen eller andre indenfor de seneste to år. Hovedsageligt har mange foreninger afholdt sig fra at benytte sig af tilbud udbudt af DSKyU grundet en manglende viden om, hvad unionen kan tilbyde.

DSkyU's kommunikation med foreningerne vurderes af foreningerne generelt som middelmådig. Både nyhedsbrevet "Klubinfo" og Skyttebladet vurderes af næsten halvdelen af foreningerne som godt. Dog er både unionens Twitter og Instagramkonto meget lidt besøgt og facebooksidens bliver i lidt højere grad besøgt, men følges stadig ikke af over halvdelen af foreningerne. Hjemmesiden vurderes af lidt under halvdelen af foreningerne som god. Dog vurderer en fjerdedel af foreningerne, at hjemmesiden hverken er god eller mangelfuld, og mange pointerer i de kvalitative svar, at hjemmesiden er forvirrende. Det er ifølge flere af foreningerne svært at finde rundt på hjemmesiden, og flere er gået forgæves på hjemmesiden og har ikke kunnet finde de informationer, de var gået derind for at finde. Derudover nævner flere, at stævnetilmeldingen er forskellig fra gang til gang, og at stævnetilmelding i det hele taget er meget forvirrende.

Foreningernes generelle holdning til DSKyU er for en stor del af dem, at unionen har et ansvar overfor foreningerne, og at de, i meget højere grad end de gør nu, bør forsvare skydesporten i medierne og overfor politikerne. Mange foreninger frygter, at skydesporten vil gå til grunde som effekt af den stigende kritik mod sporten i medierne. Derudover har den seneste våbenlov voldet mange problemer hos flere foreninger, og er for mange blot endnu et tegn på offentlighedens syn på skydesporten generelt. Desuden bøvlrer mange foreninger meget med et stigende antal administrative opgaver og voksende bureaukrati, som mange af de frivillige snart ikke kan magte at tage hånd om mere. Endegyldigt mener flere foreninger, at DSKyU og DGI bør slås sammen, idet de i forvejen varetager mange af de samme opgaver og udbyder mange af de samme tilbud. En del foreninger nævner, at den generelle struktur i den danske skydesport er forvirrende, hvor også henholdsvis DSKyU's og DGI's forskellige tilbud og plads i strukturen er svær at få overblik over. Flere efterspørger i det hele taget mere samarbejde internt i unionen, hvor nogle nævner, at lokalforbundene under DSKyU burde nedlægges, så det hele køres centralt. Konkluderende kan det siges, at foreningerne under DSKyU ikke bruger unionen særlig meget i deres daglige virke og, at mange generelt ikke ved, hvilken rådgivning og hvilke tilbud unionen udbyder. Derudover mener flere foreninger, at DSKyU skal blive bedre til at forsvare skydesporten i medierne og overfor de kritiske politikere.

BILAG

REPRÆSENTATIVITET

Køn	Stikprøve	Andel	Population	Andel	Forskel
Kvinde	2174	13%	3886	12%	0,66%
Mand	14573	87%	27663	88%	-0,66%
I alt	16747	100,00%	31549	100,00%	

Bilag 1 – Repræsentativitet ud fra køn

Alder	Stikprøve	Andel	Population	Andel	Forskel
0-12	916	5%	1705	5%	0,07%
13-18	1240	7%	2141	7%	0,62%
19-24	923	6%	1710	5%	0,09%
25-59	9874	59%	19116	61%	-1,63%
60+	3794	23%	6877	22%	0,86%
I alt	16747	100,00%	31549	100,00%	

Bilag 2 – Repræsentativitet ud fra alder

FRIVILLIG ENGAGERING

Har foreningen svært ved at få posterne besat i bestyrelse og udvalg?	Antal	Andel
Ja	52	30,4%
Nej	114	66,7%
Ved ikke	5	2,9%
I alt	171	100,0%

Bilag 3 – Foreningernes vurdering af, om det er svært at besætte posterne i bestyrelse og eventuelle udvalg

TILBUD OG RÅDGIVNING

Har foreningen søgt rådgivning i DSKyU til udvikling af klubben indenfor de sidste 2 år?	Antal	Andel
Ja	12	7,0%
Nej	155	90,6%
Ved ikke	4	2,3%
I alt	171	100,0%

Bilag 4 – Foreningernes ansøgning om rådgivning i DSKyU